

Praha dne 16. října 2024
Č. j.: MZP/2024/710/4378
Vyřizuje: Ing. Páclová Imlaufová
Tel.: 267 122 884
E-mail: Lucie.Paclova@mzp.cz

ZÁPIS

z veřejného projednání dokumentace vlivů záměru na životní prostředí podle § 17 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a § 3 vyhlášky Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) č. 453/2017 Sb., o odborné způsobilosti a o úpravě některých dalších otázek souvisejících s posuzováním vlivů na životní prostředí (dále jen „vyhláška“), k záměru

„D8 Zdiby – Nová Ves, zkapacitnění“

konaného dne 19. září 2024 od 15:00 hodin v Kulturním centru Rychta v Klecanech,
U Školky 74, 250 67 Klecany.

I. ZÁKLADNÍ ÚDAJE

1. Průběh posuzování před veřejným projednáním

- Dne 31. 8. 2021 bylo na MŽP předloženo oznámení záměru zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu.
- Dne 3. 9. 2021 zahájilo MŽP, odbor výkonu státní správy I (dále jen „OVSS I“), k záměru zjišťovací řízení.
- Dne 27. 10. 2021 vydalo MŽP, OVSS I, k předmětnému záměru závěr zjišťovacího řízení, ve kterém byly stanoveny oblasti, na které je třeba se zaměřit při zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí.
- Dne 4. 10. 2023 byla na MŽP, OVSS I, předložena dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále také jen „dokumentace“) zpracovaná Ing. Zuzanou Tonikovou, držitelkou autorizace dle § 19 zákona.
- Dopisem ze dne 12. 10. 2023 MŽP, OVSS I, rozeslalo dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným orgánům ke zveřejnění a vyjádření. Téhož dne byla dokumentace zveřejněna na internetu v Informačním systému EIA. Každý mohl zaslat své písemné vyjádření k předložené dokumentaci, a to ve lhůtě do 30 dnů ode dne zveřejnění informace o dokumentaci na úřední desce Středočeského kraje. Informace o dokumentaci

byla na úřední desce Středočeského kraje zveřejněna dne 18. 10. 2023. Termín pro vyjádření k dokumentaci uplynul dne 20. 11. 2023.

K dokumentaci bylo příslušnému úřadu v zákonné lhůtě doručeno celkem 135 vyjádření (7 vyjádření dotčených územních samosprávných celků, 6 vyjádření dotčených orgánů, 6 vyjádření ostatních orgánů, 1 vyjádření odboru MŽP, 6 vyjádření spolků a 109 vyjádření z řad veřejnosti). Dalších 6 vyjádření bylo zasláno po lhůtě.

- Dne 12. 12. 2023 byla vznesena námitka možné podjatosti úřední osoby oprávněné k vedení procesu EIA. O námitce podjatosti bylo rozhodnuto v usnesení ministra životního prostředí ze dne 25. ledna 2024 a následně v jeho oprávněném rozhodnutí ze dne 30. dubna 2024. Námitka byla shledána za důvodnou a zajištění procesu EIA záměru přešlo z OVSS I na odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP.
- Dopisem ze dne 31. 7. 2024 byl zpracováním posudku o vlivech záměru na životní prostředí pověřen Ing. Josef Gresl, držitel autorizace dle § 19 zákona. Dne 1. 8. 2024 zpracovatel posudku převzal všechny dostupné podklady pro zpracování posudku.

Smyslem posudku je zhodnotit zejména úplnost dokumentace, technické řešení záměru, návrhy opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí, dále vypořádat všechna obdržená vyjádření k dokumentaci, zohlednit závěry z veřejného projednání a navrhnout příslušnému úřadu stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

- Dne 5. 9. 2024 rozeslalo MŽP pozvánku na veřejné projednání záměru dotčeným územním samosprávným celkům ke zveřejnění a dále dotčeným orgánům a zároveň ji zveřejnilo dle § 16 odst. 1 zákona na internetu v Informačním systému EIA. Informace o konání veřejného projednání byla na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje zveřejněna dne 6. 9. 2024.
- Dne 19. 9. 2024 se konalo v souladu s § 17 odst. 2 zákona veřejné projednání dokumentace.

2. Místo a čas veřejného projednání

Veřejné projednání dokumentace se ve smyslu § 17 zákona uskutečnilo dne 19. 9. 2024 od 15:00 hodin v Kulturním centru Rychta, U Školky 74, 250 67 Klecany.

3. Řízení veřejného projednání

Řízením veřejného projednání byla pověřena (dle § 3 odst. 6 vyhlášky) Ing. Lucie Páclová Imlaufová, pracovnice odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP. Na jednání byl za MŽP přítomen také Ing. Petr Slezák, vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence MŽP.

4. Předmět veřejného projednání

Předmětem veřejného projednání byla dokumentace, vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, vyjádření dotčené veřejnosti a vyjádření veřejnosti k posouzení vlivů záměru „D8 Zdíby – Nová Ves, zkapacitnění“ na životní prostředí.

5. Účastníci veřejného projednání

Na veřejném projednání zastupovali jednotlivé strany:

oznamovatele (Ředitelství silnic a dálnic, s. p.): *Ing. Tomáš Gross, Ph.D.*

Ing. Michal Hrdlička

Ing. Petr Kural

Ing. Luděk Sosna, Ph.D. (za Ministerstvo dopravy)

tým zpracovatelky dokumentace:

Ing. Zuzana Toniková

Ing. Tomáš Daněk

Ing. Prokop Nedbal

zpracovatele posudku:

Ing. Josef Gresl

dotčené územní samosprávné celky:

Středočeský kraj

nezúčastnil se/nevystoupil

Město Klecany

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Sedlec

Mgr. Luboš Kuklík, starosta

Obec Klíčany

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Panenské Břežany

nezúčastnil se/nevystoupil

Město Odolena Voda

Mgr. Klára Rothová, zplnomocněna starostou města

Obec Postřizín

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Kozomín

nezúčastnil se/nevystoupil

Obec Úžice

David Hrdlička, starosta

Obec Zlosyň

Jan Krajíček, starosta

Obec Všestudy

Ing. arch. Jiří Háníl, starosta

Obec Nová Ves

Lukáš Jansa, starosta

dotčené orgány:

Krajský úřad Středočeského kraje	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Brandýs nad Labem – Stará Boleslav	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Městský úřad Kralupy nad Vltavou	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>
Povodí Vltavy	<i>nezúčastnil se/nevystoupil</i>

Veřejného projednání se zúčastnili taktéž zástupci veřejnosti. Celkem se veřejného projednání účastnilo kolem 40 osob.

6. Program veřejného projednání

1. Úvod
2. Vystoupení zástupců jednotlivých stran
3. Diskuse
4. Závěr

II. PRŮBĚH VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ

Veřejné projednání zahájila Ing. Lucie Páclová Imlaufová (MŽP). V úvodu seznámila přítomné s programem veřejného projednání, představila zástupce jednotlivých stran a provedla časovou rekapitulaci jednotlivých kroků projednávaného záměru v procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

Ing. Tomáš Gross, Ph.D. (jako zástupce oznamovatele záměru) krátce představil záměr, jeho varianty a navržené technické řešení (mostní objekty, protihluková opatření, MÚK). Uvedl, že zahájení stavby se předpokládá na přelomu let 2028/2029, uvedení do provozu pak na přelomu let 2032/2033.

Zpracovatelka dokumentace Ing. Zuzana Toniková následně představila jednotlivé části dokumentace EIA a související odborné přílohy a shrnula závěry z provedeného hodnocení vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví. Uvedla, že jako nejvýznamnější byly v rámci dokumentace vyhodnoceny potenciální vlivy záměru na hlukové charakteristiky prostředí a na biologickou rozmanitost. Ostatní vlivy byly vyhodnoceny jako mírné či nulové/zanedbatelné. Zpracovatelka dokumentace zároveň poukázala na očekávané pozitivní vlivy realizace záměru (snížení nehodovosti, potenciál pro zlepšení vodohospodářské situace, zlepšení migrační propustnosti záměru). K vyhodnocení variant záměru týkajících se řešení mostu přes Vltavu (varianta „úsporná“ a varianta „velkorysá“) zpracovatelka dokumentace uvedla, že z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě posuzované varianty realizovatelné.

Zpracovatel posudku Ing. Josef Gresl informoval přítomné o tom, které subjekty zaslaly v zákonné lhůtě k dokumentaci EIA písemné vyjádření a stručně shrnul obsah těchto vyjádření

(zásadní připomínky k záměru). Uvedl, že průběh veřejného projednání a na něm uplatněné připomínky se promítnou do zpracovávaného posudku, resp. do návrhu stanoviska EIA.

Poté Ing. Lucie Páclová Imlaufová vyzvala zástupce dotčených územních samosprávných celků a dotčených orgánů, aby uplatnili případné připomínky k záměru, resp. k dokumentaci.

Z přítomných zástupců dotčených územních samosprávných celků vystoupil nejprve za obec Sedlec starosta Mgr. Luboš Kuklík, který odkázal na již uplatněné písemné vyjádření obce k dokumentaci EIA. Zároveň uvedl, že toto vyjádření bude v následujících dnech případně ještě písemně doplněno (zde byl zástupcem MŽP upozorněn na to, že zákonná lhůta pro podání písemných vyjádření k dokumentaci uplynula již 20. 11. 2023, a že případné další připomínky k záměru je třeba uplatnit právě na probíhajícím veřejném projednání). Později v průběhu projednání poukázal na skutečnost, že podkladem pro hlukovou studii byl 3 roky starý protokol o měření hluku v terénu, který byl zároveň pořízen v době covidové pandemie (tedy v době s nižší intenzitou dopravy).

Za město Odolena Voda vystoupila Mgr. Klára Rothová. Podané písemné vyjádření města k dokumentaci doplnila o požadavky na koordinaci záměru s Územní studií Pražského metropolitního regionu (která aktuálně vzniká, a ve které jsou řešeny i pozemky kolem dálnice D8) a s Územní studií regionu Podřipsko, schválené přijatým usnesením rady Středočeského kraje č. 151-29/2024/RK ze dne 22. 8. 2024. Dále byl uplatněn požadavek na doplnění posouzení záměru s Aglomeračním okruhem (propojky D7 - D8), u kterého údajně došlo ke zrušení stanoviska EIA a má být proveden nový proces EIA. Další dotaz se týkal návrhových parametrů stávajících a nově navržených protihlukových stěn. V závěru vystoupení upozornila Mgr. Klára Rothová na skutečnost, že v průběhu roku probíhalo měření kvality ovzduší v okolních obcích (Veltrusy, Dřínov, Veliká Ves, Zdiby, Zlosyň, Předboj, Panenské Břežany, Sedlec, Odolena Voda, Úžice, Nová Ves), a požaduje, aby výsledky těchto měření byly rovněž v rámci procesu EIA zohledněny. V průběhu diskuze doplnila požadavek, aby navrhované protihlukové stěny byly po celé délce navrženy a realizovány na hlukové limity 60/50 dB (den/noc).

JUDr. Eva Slavíková, starostka obce Zdiby, písemné vyjádření obce k záměru zaslané v zákonné lhůtě na MŽP doplnila o požadavek na řádné zdůvodnění potřebnosti záměru a především o zdůvodnění veřejného zájmu zkapacitnění dálnice v úseku Úžice – Nová Ves. Dále požaduje doplnit dokumentaci o komplexní vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů (především ve vazbě na VRT Podřipsko a letový provoz). Rovněž požaduje, aby ve stanovisku EIA byla stanovena závazná podmínka pro navazující povolující řízení stavby, která uloží, aby závěry a doporučení z „Krajinného plánu“ (projednané Územní studie regionu Podřipsko) byly plně převzaty do navazujících projektových dokumentací záměru. Dále v rámci závazného stanoviska EIA požaduje stanovit podmínku, aby nejpozději spolu se záměrem byly v plném rozsahu zrealizovány veškeré navržené pozemkové úpravy a krajinářská opatření vzešlé z předmětné územní studie v úseku dálnice D8 Zdiby – Nová Ves.

David Hrdlička, starosta obce Úžice, odkázal na písemné vyjádření obce a vznesl konkrétní dotaz, zda stávající protihluková stěna u obce Úžice (vybudovaná pro limity 50/60 dB) zůstane po realizaci záměru zachována.

Za obec Zlosyň vystoupil starosta obce Jan Krajíček. Odkázal na písemné vyjádření obce k dokumentaci a poté apeloval na koordinaci příprav dvou hlavních plánovaných liniových staveb v území – zkapacitnění D8 a VRT Podřipsko.

Starosta obce Všestudy Ing. arch. Jiří Hánl požaduje zachování stávající (cca 2 roky staré) protihlukové stěny. Poukázal na negativní synergické vlivy s plánovanou VRT Podřipsko. Upozornil na fakt, že dálnice je vedena v náspu a odstranění zeleně ze svahů náspu bude působit negativně a přispěje i k většímu šíření hluku. V této souvislosti apeloval na důsledné doplnění vegetačních úprav a včasné provedení ozelenění náspů.

Za obec Nová Ves vystoupil starosta Lukáš Jansa. Nejprve se dotázal, z jakého důvodu se veřejné projednání koná v obci Klecany a ne v jiné obci, více záměrem zatížené (např. v Nové Vsi a podobně). Následně odkázal na zaslané písemné vyjádření obce k dokumentaci a doplnil je o další připomínky. Dotázal se, zda protihlukové stěny, které jsou u obce aktuálně budované, zůstanou zachovány i po rozšíření záměru, resp. zda případné nové PHS budou postaveny ve stejném rozsahu a kvalitě (všude tam, kde jsou již nyní). Dále uplatnil požadavek na zahrnutí Územní studie regionu Podřipsko do navazující projektové dokumentace a na koordinaci řešeného záměru s VRT Podřipsko (včetně vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů). Starosta obce Nová Ves rovněž upozornil na problematiku povodňového rizika a na údajný rozpor vodohospodářské studie, která je přílohou dokumentace EIA. Uvedl, že vlivem realizace dálnice v části před mostem po náspu (místo původně plánovaného řešení vedení dálnice po estakádě) dochází ke zhoršování/omezování průtočného profilu Vltavy a ke zvedání hladiny při povodních. Tento fakt pokládá za zásadní a obec na něj upozorňuje mj. i ve svém písemném vyjádření k dokumentaci. V rámci procesu EIA požaduje toto téma náležitě reflektovat a řešit. Dále požádal o bližší komentář ke kompenzačním opatřením, neboť dle výsledků rozptylové studie, která je součástí dokumentace EIA, nejsou žádná kompenzační opatření u obce Nová Ves navrhována.

Ze zástupců dotčených orgánů se veřejného projednání nikdo nezúčastnil.

Na vznesené dotazy bylo zástupci jednotlivých stran (zástupci MŽP, zástupci oznamovatele, týmem zpracovatele dokumentace, zpracovatelem posudku) obratem reagováno.

Na dotazy, které se týkaly protihlukové ochrany, reagovala zpracovatelka dokumentace, která uvedla, že dokumentace byla zpracována podle aktuálně platné legislativy, tj. v souladu s nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění účinném od 1. 7. 2023. Nové protihlukové stěny jsou navrhovány právě v souladu s tímto nařízením, tj. pro základní hlukové hygienické limity 68 dB pro den a 58 dB pro noc. Dle Ing. Tomáše Grosse, Ph.D., je počítáno s tím, že stávající protihlukové stěny (včetně aktuálně budovaných) nikde nebudou rušeny a že žádné stávající protihlukové stěny nebudou oproti současnému stavu snižovány. Zpracovatel posudku doplnil, že v rámci posudku bude požadovat, aby v místech, kde jsou PHS již realizovány, zůstaly tyto PHS i po rozšíření záměru

(a to i v případě, že by to nově (dle aktuálně platné legislativy) vyšlo bez protihlukových opatření). Požadavek na instalaci nových PHS po celé délce trasy nad rámec platných hlukových limitů (pro limity 60dB/50dB) byl zpracovatelem posudku označen za neakceptovatelný, neboť základní hlukové limity 68dB/58dB jsou pevně dané nařízením vlády. K připomínce, která se týkala použití 3 roky starého protokolu měření zpracovatel hlukové studie uvedl, že měření hluku nevstupuje do výpočtového modelu, ale používá se pro ověření, zda výpočty odpovídají realitě (model je třeba pouze správně nastavit, poté funguje bez ohledu na čas, užití 3 roky starého protokolu proto podle něj nepředstavuje problém).

K požadavkům na koordinaci staveb D8 a VRT Podřipsko v území bylo řečeno, že Ředitelství silnic a dálnic a Správa železnic tyto stavby v zásadních věcech vzájemně komunikují, nicméně platí, že se jedná o stavby, z nichž každá má svého investora, který za danou stavbu zodpovídá samostatně. Ing. Luděk Sosna, Ph.D. z Ministerstva dopravy doplnil, že záměr VRT prochází v otázce technického řešení dynamickým vývojem a jeho technické řešení stále není finální. Stavba VRT bude posouzena v samostatném procesu EIA.

Synergické a kumulativní vlivy ve vztahu k VRT Podřipsko byly dle zpracovatelky dokumentace vyhodnoceny v takové úrovni podrobnosti, ke které byly k dispozici tehdejší podklady (v době zpracování dokumentace EIA). Vzhledem k tomu, že příprava VRT je oproti D8 časově opožděná, budou kumulativní vlivy záměru D8 s VRT vyhodnoceny právě v rámci budoucí dokumentace EIA zpracované pro samostatnou stavbu VRT Podřipsko. K možné kumulaci vlivů řešeného záměru a letového provozu zpracovatelka dokumentace uvedla, že vzhledem k umístění Letiště Václava Havla nevidí mezi těmito dvěma záměry souvislost, a nepovažuje proto požadavek na vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů záměru s letovým provozem v daném území za relevantní.

Dále bylo konstatováno, že požadavky na zohlednění výsledků aktuálně zadaných územních studií v rámci procesu EIA nemůžou být přijaty, neboť se jedná o studie, které dosud nebyly zpracovány.

Diskutována byla také otázka aglomeračního okruhu (propojení dálnic D7 - D8), kdy Mgr. Klára Rothová upozornila na to, že údajně došlo ke zrušení vydaného stanoviska EIA soudem a bude probíhat nový proces EIA. Zpracovatelka dokumentace uvedla, že pokud aktuálně došlo v souvislosti s aglomeračním okruhem k nějaké změně, tak se vyhodnocení kumulativních vlivů záměru aglomeračního okruhu s D8 promítne právě do nové dokumentace zpracované pro vlastní aglomerační okruh. Zpracovatel posudku doplnil, že stavba aglomeračního okruhu byla do modelových výpočtů v rámci dokumentace EIA zahrnuta. Uvedl, že fakt, že u aglomeračního okruhu došlo v souvislosti s procesem EIA k nějaké změně, je pro řadu z přítomných nová informace, nicméně tato informace nemá na aktuálně projednávaný záměr žádný vliv (bude se to týkat spíše navazující projektové dokumentace, kdy bude třeba tuto situaci vypořádat). Zároveň platí, že v rámci navazující přípravy záměru bude aktualizována hluková studie, ve které budou zohledněny aktuální podmínky v území.

Ing. Luděk Sosna, Ph.D. uvedl, že rozšíření dálnice na 6 pruhů bylo rozhodnuto z úrovně Ministerstva dopravy. Doplnil, že se nebrání etapizaci projektu (lze stavět postupně podle

potřebnosti záměru, není nutné záměr realizovat najednou v jedné etapě). Bylo konstatováno, že záměr je navržen v souladu se Zásadami územního rozvoje.

Ing. Tomáš Daněk z týmu zpracovatelky dokumentace uvedl, že s doplněním vegetačních úprav po realizaci záměru je počítáno, a že projekt vegetačních úprav bude součástí navazující projektové přípravy (vegetační úpravy se navrhují teprve v závislosti na konkrétním technickém řešení). Zpracovatel posudku doplnil, že stanovení kompenzačních opatření z hlediska zákona o ochraně ovzduší má svá jasná specifika (navrhují se v území, kde je min. 15 000 vozidel denně, kde je zastavěné území, kde je překročen imisní limit pro průměrné roční koncentrace a také za předpokladu, že příspěvek je alespoň 1 % imisního limitu). Pokud některá z podmínek není splněna a kompenzační opatření podle zákona o ochraně ovzduší tzv. „nevyjdou“, neznamená to, že násypové těleso dálnice nebude zelení osázeno. Platí, že na dálničních pozemcích, kde se staví novostavba či dochází k rekonstrukci dálnice, se zeleň v co největší míře vrací (tzn. pokud tam zeleň dnes je přítomna, bude tam doplněna i po rozšíření komunikace).

Tým zpracovatele dokumentace uvedl, že si byl při zpracování dokumentace EIA vědom povodňového rizika na Vltavě, a že součástí dokumentace EIA je vodohospodářská studie, která se touto problematikou zabývá. Bylo uvedeno, že technické řešení mostu přes Vltavu dle EIA zachovává jeho stávající délku. Zpracovaná vodohospodářská studie upřesnila povodňová rizika a definovala příslušná opatření navržená v dokumentaci EIA. Bylo řečeno, že toto téma bude blíže řešeno v navazující přípravě záměru, zároveň bude prověřeno, zda případné technické úpravy (např. změna délky mostu) přispějí ke zlepšení současného stavu. Ze strany zpracovatele dokumentace bylo doplněno, že otázka vodohospodářské situace je zároveň komunikována s Povodím Vltavy.

Zástupce MŽP Ing. Lucie Páclová Imlaufová uvedla, že konkrétní místo pro konání veřejného projednání vyplynulo především z kapacitních možností kulturních zařízení v záměrem dotčených obcích. Uvedla, že KC sál v Klecanech jako jediný (dle průzkumu dotčené lokality prostřednictvím internetu) odpovídal požadavkům na lokalitu (umístění v dotčené obci) a kapacitu sálu (požadavek MŽP na zajištění 150 míst k sezení).

V rámci navazující diskuze byl veřejností uplatněn dotaz, zda bude nutné rozšířit dálniční zářez v Odoleně Vodě a zda v důsledku toho bude zlikvidována i tamní vzrostlá zeleň. Bylo konstatováno, že na pozitivní funkci stávající zeleně čekali obyvatelé 30 let a nechtějí čekat dalších 30 let než začne nově vysázené vegetační opatření opět fungovat. V této souvislosti bylo apelováno na vstřícnost ve věci aplikace aktuálních limitů hluku a byl uplatněn požadavek, aby u Odoleny Vody, v místech, kde se budou stěny zářezu posouvat, byly protihlukové stěny realizovány ještě před samotnou rekonstrukcí (rozšířením) dálnice.

Dále byl uplatněn dotaz, zda obyvatelé města Odolena Voda se mohou nějakým způsobem zapojit do přípravy procesu napojení města na dálnici D8 a zda by případně bylo možné zajistit a stihnout napojení tak, aby se realizovalo současně s rozšířením dálnice D8. Dále byl vznesen dotaz, zda záměr počítá s vybudováním ekoduktu v Odoleně Vodě, který prosazuje vedení města.

Uplatněn byl také dotaz, jak je možné, že dle předložených výpočtů vychází imisní situace po zkapacitnění lépe než za současného stavu. V této souvislosti byla rovněž diskutována dopravní indukce a návaznost záměru na navazující komunikační síť (především stavbu 518, 519 a 520).

Zástupkyně spolku Koridor D8 odkázala na písemné vyjádření k dokumentaci EIA a doplnila jej o následující požadavky: zajištění souladu záměru s PÚR a s Dopravní politikou ČR, zahrnutí zpracované technické studie do dokumentace EIA a její řádné posouzení, zpracování koncepčního řešení dopravní situace v okolí Prahy, doplnění posouzení variant záměru, realizace protihlukových opatření na limit 60/50 dB, řádné vypořádání všech připomínek dotčených územních samosprávných celků k záměru, doplnění vyhodnocení vlivů na vnitřní chráněné prostory budov, doplnění a dodržování platných vnitřních hlukových limitů (např. v 5. patře v Odolene Vodě), zpracování eliminačních opatření (apel na rozlišování mezi eliminačními a kompenzačními opatřeními), vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů s VRT, zajištění souladu se ZÚR Středočeského kraje, zdůvodnění potřebnosti záměru (vyhodnocení veřejného zájmu), zajištění eliminačních opatření (konkrétně v závislosti na aktuálně probíhajícím projektu měření imisí v území, dle kterého dochází v území k překračování některých imisních hodnot).

Zástupkyně obce Odolena Voda doplnila své vyjádření z úvodní části veřejného projednání a požádala o stanovení podmínky (v rámci závazného stanoviska EIA), aby ještě před zahájením realizace záměru bylo provedeno měření stávající úrovně hluku ve spodní části města a dále v horní části města ve vrchních částech domů, a aby výsledky tohoto měření byly porovnány se situací po rozšíření zářezů a odstranění vzrostlých stromů. Na základě tohoto rozdílového měření požaduje případné doplnění protihlukových opatření.

Na závěr byl ze strany veřejnosti uplatněn požadavek na vyšší (a zároveň bezpečnější) prostupnost záměru pro pěší, především mezi obcí Kozomín a Úžice.

Zpracovatel dokumentace potvrdil, že svahy zářezu u Odoleny Vody budou upravovány a rozšíření zářezu tedy bude nutné (stěny se budou posouvat jak u paty, tak u horní hrany zářezu). V návaznosti na tuto skutečnost byl ze strany veřejnosti přednesen požadavek na doplnění měření hluku ve věžových domech (např. v 5. patře a vyšších v Odolene Vodě) a dodržování vnitřních hlukových limitů.

Zástupce ŘSD uvedl, že dle zpracované hlukové studie nejsou protihlukové stěny v obci Odolena Voda potřebné, protihluková stěna u obce proto není plánována. Nicméně platí, že pokud by se v budoucnu (po zprovoznění záměru) ukázalo, že hlukové limity nejsou plněny, bude protihluková stěna do území doplněna.

K MÚK Odolena Voda bylo zástupcem oznamovatele záměru řečeno, že v rámci projektu není uvažována, není tedy ani předmětem tohoto posuzování. Otázku, co by mohli občané udělat pro to, aby napojení na D8 bylo připravováno, je třeba směřovat na zastupitele města Odolena Voda. Ekodukt v k. ú. města Odolena Voda není navržen. Všechny stávající mostní objekty nad dálnicí bude nezbytné demolovat a postavit znovu.

K imisní otázce a souvisejícímu dopadu realizace záměru na navazující komunikační síť zpracovatel rozptylové studie uvedl, že zkapacitnění komunikace automaticky nepředpokládá významný nárůst dopravy (plynulý provoz napomůže ke snížení emisí, někde dojde k odstranění dopravních zácp, někde naopak k navýšení dopravy apod., ale nárůsty nebudou takového rozsahu, aby došlo k významnému zhoršení stávající situace).

Na jednotlivé připomínky spolku Koridor D8 reagovala zpracovatelka dokumentace Ing. Zuzana Toniková. Mimo jiné uvedla, že soulad záměru s územně plánovací dokumentací není předmětem procesu EIA, zástupce Ministerstva dopravy doplnil, že záměr není s platnou Dopravní politikou ČR v rozporu. Zpracovatelka dokumentace dále zmínila, že proces EIA se zabývá posuzováním vlivů na vnější chráněné prostory, otázka ochrany vnitřních prostor budov spadá pod hygienickou službu, případně pod pracovní právo (není tedy předmětem posuzování z hlediska zákona). Dále zmínila, že technická studie slouží jako odborný podklad pro vyhodnocení předloženého záměru. Připomněla, že některé připomínky již byly v průběhu projednání zodpovězeny a odkázala na již proběhlou diskuzi k tématu. Shrnula, že dle závěrů provedeného vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí záměr nebude mít významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. K variantám Ing. Petr Slezák doplnil, že zpracování variant není dle zákona povinné (MŽP může zpracování variant pouze navrhnout, ukáže-li se to jako vhodné nebo potřebné, což není daný případ).

V závěru projednání byla diskutována prostupnost dálnice v oblasti obce Kozomín (konkrétně MÚK Úžice).

Veřejné projednání bylo ukončeno dne 19. 9. 2024 v 19:14 h.

III. ZÁVĚR

Dle § 17 odst. 5 zákona pořizuje příslušný úřad z veřejného projednání zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání a dále z něj pořizuje zvukový záznam.

Vlivy záměru „D8 Zdiby – Nová Ves, zkapacitnění“ byly projednány ze všech podstatných hledisek.

Konstatuji, že byla naplněna všechna zákonná ustanovení pro veřejné projednání dokumentace k záměru „D8 Zdiby – Nová Ves, zkapacitnění“ podle zákona a vyhlášky.

Zapsala: **Ing. Lucie Páclová Imlaufová**
referentka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence

Schválil: **Ing. Petr Slezák**
vedoucí oddělení metodiky a projektové EIA a zástupce ředitele odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence